


2007044110

# КЪ ВОПРОСУ
## О
# КРЕСТЬЯНСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

Положеніе 19-го февраля объ освобожденіи крестьянъ.

---

*Д. Столыпинъ.*

---

**МОСКВА.**
Типографія В. А. Гатцукъ (Д. Чернышевскій), Никитскій бульв., д. Гатцукъ.
**1893.**

# КЪ ВОПРОСУ
## О
# КРЕСТЬЯНСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

Положеніе 19-го февраля объ освобожденіи крестьянъ.

---

*Д. Столыпинъ.*

---

МОСКВА.
Типографія В. А. Гатцукъ (Д. Чернышевскій), Никитскій бульв., д. Гатцукъ.
1893.

Дозволено цензурою. Москва, 17-го января 1893 г.

# КЪ ВОПРОСУ о КРЕСТЬЯНСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

## Положеніе 19-го февраля объ освобожденіи крестьянъ.

### I.

Обществамъ крестьянъ согласно Положенію 19-го февраля предоставлено право перехода отъ общиннаго къ подворному владѣнію, переходъ же отъ подворнаго къ общинному имъ не дозволенъ.

При введеніи Положенія нѣкоторыя крестьянскія общества (Симбирской и другихъ губ.), въ виду освобожденія отъ круговой поруки, составили приговоры о переходѣ къ подворному владѣнію. Но этимъ обществамъ было объявлено, что при подворномъ владѣніи круговая порука не отмѣняется, и, въ виду происшедшаго недоразумѣнія, имъ дозволено было уничтожить свои приговоры.

По поводу такихъ случаевъ князь Черкасскій, одинъ изъ главныхъ дѣятелей по составленію Положенія, напечаталъ статью, въ которой онъ утверждалъ, что при подворномъ владѣніи круговая порука Положеніемъ не установлена.

Князь Черкасскій долженъ былъ знать смыслъ параграфовъ Положенія 19-го февраля. Но нѣкоторые полагали, что отмѣна круговой поруки при переходѣ къ подворному владѣнію можетъ повести къ убыткамъ по выкупной операціи, въ губерніяхъ, въ которыхъ цѣны на землю были объявлены выше существовавшихъ въ то время; другіе опасались, что при продажѣ земельныхъ участковъ, явится въ Россіи пролетаріатъ. Въ этомъ смыслѣ были истолкованы параграфы Положенія объ освобожденія крестьянъ.

Какъ бы то ни было, освобожденіе приняло ходъ, несогласный, съ предположеніями редакціонной коммиссіи.

## II.

Сами члены редакціонной коммиссіи были первоначально большими сторонниками общины, а потому постановленія параграфовъ ведущихъ населеніе къ подворному вдадѣнію, привело многихъ въ недоумѣніе.

Измѣненіе во мнѣніяхъ редакціонной коммиссіи произошло отъ самаго хода дѣла и бóльшаго изученія предмета. Въ газетѣ Le Nord помѣщались подробныя свѣдѣнія о ходѣ работъ коммиссіи. Въ номерѣ отъ 27 Ноября 1859 года сказано, что редакціонная коммиссія разсматриваетъ проэктъ представленный экономическою секціей, согласно которому населеніе при освобожденіи должно быть обращено въ обязанныхъ крестьянъ. Но вѣчно обязанныя отношенія крестьянъ не согласовались съ Высочайше установленною программою. Коммиссія это конечно сознала; предоставленія такого рѣшенія госу-

дарственному совѣту оказалось невозможнымъ. Въ это время, сначала въ Тверскомъ комитетѣ, а потомъ большинствомъ во всѣхъ губернскихъ комитетахъ, стали настаивать на выкупѣ.

Послѣ долгихъ колебаній редакціонная коммиссія приняла выкупъ. Затѣмъ, вслѣдствіе ознакомленія съ подворнымъ владѣніемъ въ западныхъ губерніяхъ (при чемъ для помѣщичьихъ крестьянъ въ Малороссіи было допущено подворное владѣніе); главное по предложенію члена редакціонной коммиссіи агронома Э. Е. фонъ Лоде, редакціонная коммиссія постановила параграфы о личномъ выкупѣ и переходѣ къ подворному владѣнію. Предполагаемое учрежденіе обязанныхъ крестьянъ было удержано, но съ поясненіемъ **временно** обязанныхъ.

## III.

Высказываемыя въ началѣ опасенія отъ вреда могущаго произойти съ отмѣною круговой поруки при подворномъ владѣніи, потеряли въ настоящее время свое первоначальное значеніе. Цѣна на землю съ того времени вездѣ возвысилась; тридцатилѣтній взносъ выкупныхъ платежей также повелъ къ пониженію первоначально поставленныхъ цѣнъ на землю, а потому убытковъ для выкупной операціи произойти не можетъ. Съ другой стороны статистическими данными доказано существованіе большаго количества крестьянъ безхозяйныхъ, а также продавшихъ свои дома. По этимъ свѣдѣніямъ видно, что пролетаріатъ существуетъ также при общинѣ.

Самый яркій примѣръ неудобствъ общины представляется при покупкѣ крестьянами земли посредствомъ крестьянскаго банка. Какъ

извѣстно, болѣе, чѣмъ на пять милліоновъ рублей, крестьянскія общества отказались отъ купленной ими земли; при чемъ купившіе потеряли всѣ свои затраты. Если остальныя крестьянскія общества, купившія землю, уцѣлѣли, то единственно потому, что общины эти превратились въ товарищества; а именно: всѣ слабые удалились изъ общинъ, а болѣе сильныя хозяйства взяли оставленные участки за себя. Однимъ словомъ круговая порука оказалась пагубною, и уцѣлѣли исключительно общества, отказавшіяся отъ равнаго надѣла всѣхъ землею.

## IV.

Общинный строй оказывается въ дѣйствительности несостоятельнымъ. Указывая выше, что общинные порядки, или вѣрнѣе безпорядки, поддерживались большинствомъ въ литературѣ, я долженъ оговориться, что

нѣкоторые изъ болѣе извѣстныхъ и популярныхъ писателей высказались противъ оныхъ. Такъ Салтыковъ (Щедринъ) въ своихъ Пестрыхъ письмахъ упрекаетъ западниковъ за увлеченіе круговою порукою. Круговая порука это такъ сказать матеріализованный отвлеченный принципъ абсолютнаго братства. Другіе держались отвлеченнаго абсолютнаго принципа равенства; причемъ всѣ безхозяйные крестьяне должны получать равное количество земли съ хозяйственными. Можно спросить, чѣмъ безхозяйные крестьяне будутъ пахать землю? развѣ на себѣ, какъ это предлагали въ одной газетѣ. Все это метафизика, т. е. утопіи, на одномъ мышленіи построенныя, и никакого тутъ нѣтъ изученія предмета.

Указывали справедливо, что при подворномъ владѣніи или личномъ пользованіи землею земледѣльческая культура выше. Сторонники общины старались доказать, что улучшенія въ земледѣліи могутъ происходить и при общинномъ пользованіи или владѣніи

землею; но какой пріемъ былъ ими принятъ при изученіи предмета? приводя факты, подтверждающіе ихъ мнѣніе, они оставляли въ сторонѣ факты противоположные. Г. Дюшенъ въ брошюрѣ: «Экономическая политика Московскаго земства», читанной въ Бронницкой экономической коммиссіи, разсматривая докладъ экономическаго совѣта при Московскомъ губернскомъ земствѣ за 1890 годъ, а также одобренный совѣтомъ докладъ губернскаго агронома Г-на Бажаева, пишетъ, что авторъ доклада нашелъ 10 случаевъ травосѣянія на общинныхъ земляхъ, количество же видовъ травосѣянія на купленныхъ и арендуемыхъ крестьянами земляхъ столь велико, что онъ затруднился даже его опредѣлить, не менѣе того, авторъ находитъ, что только травосѣяніе на общинныхъ земляхъ заслуживаетъ вниманіе, какъ болѣе интересное. Изъ этого видно, что сами сторонники общины указываютъ на превосходство личнаго пользованія и владѣнія землей, по отношенію къ улучшенію земледѣлія. Что

ведетъ къ возвышенію общаго благосостоянія народа.

## V.

Земству предлежитъ разсмотрѣніе о предполагаемыхъ преимуществахъ происходящихъ для населенія при подворномъ и общинномъ владѣніи землей.

Замѣчу только что редакціоннымъ коммиссіямъ вообще было присуще заключительное стремленіе о переходѣ крестьянъ къ подворному владѣнію, о чемъ свидѣтельствуютъ труды редакціонной коммиссіи учрежденной для составленія Положенія и устройства быта бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Согласно статьямъ этого Положенія дозволено бывшимъ государственнымъ крестьянамъ при *переходѣ къ подворному владѣнію*, продажа и купля своихъ участковъ (безъ предварительнаго ихъ выкупа) съ переводомъ долга по

выкупной операціи, право, которымъ многіе изъ крестьянскихъ обществъ воспользовались на югѣ Россіи, при чемъ въ отзывѣ, полученномъ Московской коммиссіею о хуторахъ, сказано, что число обществъ пожелавшихъ перейти къ подворному владѣнію еще бы увеличилось, если не требованіе $^2/_3$ голосовъ для постановленія приговора.

При измѣнившихся въ настоящее время экономическихъ условіяхъ, а именно возвышенія цѣнъ на землю и уменьшенія первоначально назначенной цѣны тридцатилѣтнимъ взносомъ платежей, представляется вопросъ: насколько это право при переходѣ къ подворному владѣнію, могло бы быть распространено на бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Конечно ежегодные взносы выкупныхъ платежей могли бы только утвердиться, и исчезли бы нескончаемыя недоимки. Крестьянское хозяйство чрезъ то должно подняться и выйти изъ жалкаго теперешняго его состоянія.

Земству подлежитъ въ настоящее время, изъявъ вопросъ изъ литературныхъ преувеличенныхъ понятій: братства (круговой поруки) и равенства (равнаго надѣленія всѣхъ землей по числу душъ), приступить къ изученію предмета на основаніи имѣющихся у земства фактическихъ данныхъ.

**Заключеніе.** Желательно рѣшеніе вопроса: возможно ли при современныхъ условіяхъ, отмѣненіе круговой поруки у крестьянскихъ обществъ, при переходѣ ихъ къ подворному владѣнію.

Такая мѣра казалось должна служить къ поднятію крестьянскихъ хозяйствъ и ихъ земледѣлія.

---

